

**MAZOWIECKI WOJEWÓDZKI INSPEKTOR  
INSPEKCJI HANDLOWEJ**

DR.8361.174.2020



Warszawa, dnia 10 marca 2021r.

Na podstawie art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014r. o informowaniu o cenach towarów i usług (Dz. U. z 2019r. poz. 178) oraz art. 104 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2020r. poz. 256, ze zm.), po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego,

**Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej**

wymierza przedsiębiorcy

**Stanisławowi Królowi**

prowadzącemu działalność gospodarczą pod firmą:

**Stanisław Król SKLEP SPOŻYWCZO – PRZEMYSŁOWY**

karę pieniężną w wysokości **700** zł (słownie: siedemset złotych), z tytułu niewykonania obowiązku, o którym mowa w art. 4 ustawy z dnia 9 maja 2014r. o informowaniu o cenach towarów i usług.

W toku kontroli, w należącym do przedsiębiorcy sklepie spożywczo-przemysłowym „Delikatesy” przy ul. Piaski nr 10 w miejscowości Przytyk, zakwestionowano 28 partii towarów, w odniesieniu do których nie uwidoczniiono cen jednostkowych, co narusza art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014r. o informowaniu o cenach towarów i usług. Ponadto narusza § 4 ust. 1 pkt. 1 i pkt 2 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 9 grudnia 2015r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług (Dz. U. z 2015r. poz. 2121).

**UZASADNIENIE**

W dniach 16-22.12.2020r., inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Warszawie, Delegatura w Radomiu, przeprowadzili kontrolę przedsiębiorcy Stanisława Króla, prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą: Stanisław Król SKLEP SPOŻYWCZO - PRZEMYSŁOWY w sklepie spożywczo-przemysłowym „Delikatesy” przy ul. Piaski nr 10 w miejscowości Przytyk.

W toku kontroli, w zakresie przestrzegania przepisów o informowaniu o cenach towarów i usług sprawdzono 100 towarów, z których zakwestionowano 28, tj.:

1. Kawa Tchibo Family 275 g,
2. Kawa Pedro's ACTIVE 250 g,
3. Herbata Saga ekspresowa 56 g,
4. Rozpuszczalna kawa zbożowa Inka 150 g,
5. Fresco orzechy włoskie 70 g,
6. Cykoria konfiturka 40 g,
7. Krem karpotka Delecta 250 g,
8. Śnieżka Delecta 51 g,

9. Napój herbaciany Instant Ekoland 300 g,
10. Landryny E.Wedel 90 g,
11. Herbatniki z kremem dr Gerard 170 g,
12. Beskidzkie Orzeszki Aksam 140 g,
13. Tic tac Strawberry mix 18 g,
14. Majeranek Kamis 8 g,
15. Przyprawa do kurczaka złocista Kamis 30 g,
16. Przyprawa do potraw z ziemniaków Cykoria 30 g,
17. Przyprawa do flaków Kamis 20 g,
18. Napój Pepsi 0,33 l,
19. Napój Tymbark Jabłko-mięta 500 ml,
20. Hortex Sok 100% pomidor 300 ml,
21. OSHEE VITAMIN 250 ml,
22. Kuleczki kukurydziane AXPAL 50 g,
23. LAPSY smaki ziemniaczane 60 g,
24. Crunchips o smaku papryka 140 g,
25. Lay's Oven Baked 125 g,
26. Fuzetea napój 500 ml,
27. Baton Bounty 57 g,
28. Wafel Grzeński 36 g.

W miejscu sprzedaży detalicznej, w odniesieniu do ww. towarów nie uwidoczniiono cen jednostkowych, co narusza art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014r. o informowaniu o cenach towarów i usług. Ponadto narusza § 4 ust. 1 pkt 1 i pkt 2 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 9 grudnia 2015r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług.

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej ustalił i stwierdził:

Zgodnie z art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014r. o informowaniu o cenach towarów i usług, w miejscu sprzedaży detalicznej i świadczenia usług uwidacznia się cenę oraz cenę jednostkową towaru w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający porównanie cen.

Za cenę, zgodnie z definicją określoną w art. 3 ust. 1 pkt 1 ww. ustawy, uznaje się wartość wyrażoną w jednostkach pieniężnych, którą kupujący jest obowiązany zapłacić przedsiębiorcy za towar lub usługę. Cena jednostkowa, stosownie do art. 3 ust. 1 pkt 2 tej ustawy, to cena ustalona za jednostkę określonego towaru, którego ilość lub liczba jest wyrażona w jednostkach miar w rozumieniu przepisów o miarach.

W myśl § 4 ust. 1 pkt 1 i pkt 2 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 9 grudnia 2015r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług, cena jednostkowa dotyczy odpowiednio ceny za litr lub metr sześcienny - dla towaru przeznaczonego do sprzedaży według objętości oraz kilogram lub tonę - dla towaru przeznaczonego do sprzedaży według masy.

Zgodnie z art. 6 ustawy z dnia 9 maja 2014r. o informowaniu o cenach towarów i usług, do przestrzegania obowiązków wynikających z art. 4 ww. ustawy obowiązany jest przedsiębiorca.

Mając powyższe na uwadze należy stwierdzić, iż przedsiębiorca Stanisław Król, prowadzący działalność gospodarczą pod firmą: Stanisław Król SKLEP SPOŻYWCZO-PRZEMYSŁOWY, poprzez nieuwidocznienie cen jednostkowych przy 28 towarach w sklepie spożywczo-przemysłowym „Delikatesy” przy ul. Piaski nr 10 w miejscowości Przytyk, nie wykonał obowiązku wynikającego z art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014r. o informowaniu o cenach towarów i usług.

Zgodnie z art. 6 ust. 1 ww. ustawy, jeżeli przedsiębiorca nie wykonuje obowiązków, o których mowa w art. 4, wojewódzki inspektor Inspekcji Handlowej nakłada na niego, w drodze decyzji, karę pieniężną do wysokości 20 000 zł.

W związku z powyższym 11.02.2021r., Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej działając na podstawie art. 61 § 1 i § 4 kpa, zawiadomił kontrolowanego przedsiębiorcę o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego w przedmiocie wymierzenia kary pieniężnej z art. 6 ust. 1 z dnia 9 maja 2014r. o informowaniu o cenach towarów i usług, z tytułu niewykonania obowiązku wynikającego z art. 4 ww. ustawy. W zawiadomieniu stronę pouczone o przysługującym jej prawie wypowiedzenia się, co do zebranych dowodów i materiałów.

Strona w piśmie z 21.02.2021r. poinformowała o wielkości osiągniętego przychodu i dochodu w roku poprzednim i poprosiła o wymierzenie kary pieniężnej proporcjonalnie do dochodu oraz uwzględnienie obecnej sytuacji pandemii w jakiej się znajdujemy.

Odnosząc się do pisma strony, Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej zaznacza, że zgodnie z art. 6 ust. 3 ustawy z dnia 9 maja 2014r. o informowaniu o cenach towarów i usług, przy ustalaniu wysokości kary pieniężnej, uwzględnia się stopień naruszenia obowiązków oraz dotychczasową działalność przedsiębiorcy, a także wielkość jego obrotów i przychodu. Powyższy katalog wymienia enumeratywnie przesłanki które bierze się pod uwagę przy wymiarze kary, dlatego brak jest podstaw do uwzględnienia samoistnej okoliczności jaką jest stan epidemii związany z wystąpieniem koronawirusa SARS-CoV-2.

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej ustalając wysokość kary wziął pod uwagę przesłanki zawarte w art. 6 ust. 3 ww. ustawy i zważył, co następuje:

#### **Stopień naruszenia obowiązków**

W toku kontroli w zakresie przestrzegania przepisów o informowaniu o cenach towarów i usług sprawdzono 100 asortymentów towarów, z których zakwestionowano 28, z uwagi na brak cen jednostkowych. Nieprawidłowości naruszają obowiązek określony w art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014r. o informowaniu o cenach towarów, jak również § 4 ust. 1 pkt 1 i 2 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 9 grudnia 2015r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług. Mimo, że nieprawidłowości dotyczyły nieprzeważającej ilości poddanych ocenie produktów to należy zauważyć, że brak uwidocznienia cen jednostkowych utrudnia konsumentom ich poznanie, jak też porównanie cen towarów. Tym samym powyższa okoliczność mogła wpłynąć na podjęcie niewłaściwej decyzji o zakupie, co mogło naruszać interes ekonomiczny konsumentów. W toku kontroli uzupełniono brakujące ceny jednostkowe.

#### **Dotychczasowa działalność przedsiębiorcy**

W oparciu o informacje z Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej, ustalono, że przedsiębiorca rozpoczął wykonywanie działalności gospodarczej 10.09.2012r. Inspektorzy Wojewódzkiego

Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Warszawie nie stwierdzili wcześniejszego naruszenia przez stronę przepisów ustawy z dnia 9 maja 2014r. o informowaniu o cenach towarów i usług.

#### **Wielkość obrotów i przychodów przedsiębiorcy**

Przedsiębiorca przekazał informacje o wielkości przychodu i dochodu uzyskanego w roku poprzednim.

W ocenie organu w prowadzonym postępowaniu administracyjnym nie ma zastosowania art. 189f § 1 pkt 1 kpa – pomimo tego, że strona zaprzestała naruszenia prawa, to waga tego naruszenia nie może zostać uznana za znikomą. Nie zachodzą również okoliczności określone w art. 189f § 1 pkt 2 kpa, tj. na stronę nie została nałożona sankcja za to samo zachowanie. Tym samym brak jest podstaw do odstąpienia od wymierzenia kary pieniężnej na podstawie powyższych regulacji.

Zgodnie z art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014r. o informowaniu o cenach towarów i usług, kara pieniężna może być wymierzona do wysokości 20 000 zł.

Biorąc pod uwagę przytoczone okoliczności faktyczne i prawne, Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej uznał, iż przedsiębiorcy Stanisławowi Królowi, prowadzącemu działalność gospodarczą pod firmą: Stanisław Król SKLEP SPOŻYWCZO - PRZEMYSŁOWY, za naruszenie obowiązku wynikającego z art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014r. o informowaniu o cenach towarów i usług, należy wymierzyć karę pieniężną przewidzianą w art. 6 ust. 1 ww. ustawy w wysokości 700 zł.

W związku z powyższym, Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej orzekł jak w sentencji.

Na podstawie art. 7 ust. 1 i ust. 3 ustawy z dnia 9 maja 2014r. o informowaniu o cenach towarów i usług, karę pieniężną w kwocie **700 zł** stanowiącą dochód budżetu państwa, strona powinna wpłacić na rachunek bankowy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Warszawie: **NBP O/O Warszawa Nr 59 1010 1010 0006 0622 3100 0000**, w terminie 7 dni od dnia, w którym decyzja o wymierzeniu kary stała się ostateczna.

W myśl art. 8 ust. 1 ww. ustawy, do kar pieniężnych, w zakresie nieuregulowanym w ustawie, stosuje się odpowiednio przepisy działu III ustawy z dnia 29 sierpnia 1997r. Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2020r. poz. 1325, ze zm.).

Kara niezapłacona w terminie staje się zaległością podatkową w rozumieniu art. 51 § 1 Ordynacji podatkowej, od której zgodnie z art. 53 § 1 ww. ustawy, naliczane są odsetki za zwłokę.

#### **Pouczenie:**

Zgodnie z art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 15 grudnia 2000r. o Inspekcji Handlowej (Dz. U. z 2020r. poz. 1706), art. 127 § 1 i § 2 kpa oraz art. 129 § 1 i § 2 kpa, od niniejszej decyzji stronie postępowania służy prawo odwołania się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów. Odwołanie wnosi się w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji, za pośrednictwem Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, ul. Sienkiewicza 3, 00-015 Warszawa.

Mazowiecki Wojewódzki  
Inspektor Inspekcji Handlowej  
  
Renata Jezierska

#### **Otrzymują:**

1. p. Stanisław Król, [REDACTED] Przytyk;
2. a/a.